

**CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI STRUNGA
JUDEȚUL IAȘI**

Tel./Fax: 0232/714301, 0232/714440

www.primaria-strunga.ro

E-mail : primaria_strunga@yahoo.com

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 12.10.2018 în ședința extraordinară a Consiliului local al comunei Strunga, județul Iași .

La ședință sunt prezenți cei 12 consilieri din cei 13, lipsește motivat domnul Gorgos Ioan.

De asemenea la ședință participă doamna Lazăr Mariana-primarul comunei Strunga, județul Iași, domnul Ureche Costel – secretarul comunei Strunga și doamna Olan Valentina-consilier.

Procesul verbal al ședinței anterioare – 25.09.2018 a fost pus la dispoziția consilierilor în timp util conform art. 42, alin. 5 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

Se supune la vot procesul verbal care este aprobat cu 12 voturi pentru.

Având în vedere faptul că a încetat mandatul de președinte de ședință al domnului Sarafincianu Gheorghe, va trebui să faceți propuneri pentru alegerea unui nou președinte de ședință.

Vă rog să faceți propuneri.

Domnul Butnariu Ioan propune pe domnul Gabor Cristian.

Nemaifiind alte propuneri, se supune la vot și domnul Gabor Cristian este ales președinte de ședință pentru perioada octombrie-decembrie 2018 cu 11 voturi pentru și 1 vot abținere.

Președintele de ședință domnul Gabor Cristian dă cuvântul doamnei Lazăr Mariana - primarul comunei Strunga pentru a prezenta proiectul ordinii de zi.

Doamna Lazăr Mariana- primar prezintă proiectul ordinii de zi :

1. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statului de funcții al aparatului de specialitate al primarului comunei Strunga, județul Iași.

- prezintă doamna Lazăr Mariana – primarul comunei Strunga ,județul Iași.

2. Discuții.

Președintele de ședință – mai sunt alte propuneri la ordinea de zi.

Nu mai sunt.

Președintele de ședință supune la vot proiectul ordinii de zi care este aprobat cu 12 voturi pentru.

Doamna primar prezintă proiectul de hotărâre privind modificarea organigramei și a statului de funcții al aparatului de specialitate al primarului comunei Strunga, județul Iași.

Se trece la discuții.

Doamna primar :

- după cum știți avem 3 posturi vacante, foarte importante, agent agricol, fond funciar și asistent social;
- sunt posturi importante, avem probleme cu legile fondului funciar și nu are cine să se ocupe;
- în prezent avem dispoziție de delegare atribuții pentru agent agricol doamna Damian Elena și pentru asistență socială domnul Tincu Cristian;
- am considerat că este necesar – important să ocupăm aceste posturi;

Domnul Ureche Costel – secretar comună- o precizare , aceste două posturi de agent agricol

și asistență socială , vacante sunt la nivel superior , trebuie să le transformăm într-un nivel inferior, pentru a putea fi ocupate prin concurs.

Alte discuții nu mai sunt.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre privind aprobarea transformării unor funcții publice de execuție vacante, modificarea organigramei și a statutului de funcții al aparatului de specialitate al primarului comunei Strunga, județul Iași, proiectul de hotărâre este adoptat cu 12 voturi pentru.

Doamna primar – la discuții avem un punct mai important , măsurile dispuse de Curtea de Conturi Iași prin Decizia nr. 98/2014.

Doamna primar dă cuvântul doamnei Olan Valentina- consilier(contabil) pentru a prezenta măsurile dispuse și soluționarea acestora.

Doamna Olan Valentina:

Dupa cum știți, în anul 2014 s-a desfășurat o misiune de audit pentru anii 2012-2013, care s-a finalizat cu Decizia nr.98/2014.

Ulterior, noi am dat răspuns în cateva rânduri la măsurile dispuse prin aceasta decizie, odata cu rezolvarea lor, iar în luna august 2018 s-a facut verificarea acestor raspunsuri prin venirea unei alte echipe de auditori.

O mare parte din masuri au fost rezolvate;

- în ceea ce privește corecțiile pe care le-am facut in contabilitate;
- acțiunea de evaluare și reevaluare a bunurilor aflate în domeniul public și privat al comunei Strunga;
- măsurile întreprinse cu cei doi foști angajați, Lupei și Huminiuc, din compartimentul taxe și impozite, cărora li s-a facut plângere penală pentru delapidare, fals și uz de fals, plângere care s-a finalizat abia în anul 2017 cu o Hotărâre judecătorească;
- în ceea ce privește înregistrările în sistemul informatic a pozițiilor de rol în nr. de 2.219, în prezent postul fiind vacant;
- în legătură cu amenzile, s-au trimis somații și titluri executorii și a început de curând acțiunea de recuperare, odată cu ocuparea postului de agent fiscal deoarece ne-am confruntat în ultimii ani cu o lipsă de personal pe acest compartiment important;
- s-au identificat contribuabilii care nu au venituri sau bunuri urmăribile și s-a declarat starea de insolvabilitate, fiind trecuți într-o evidență separată în vederea urmăririi acestora;
- containerele pentru colectarea gunoiului au fost inventariate faptic și trecute în inventar, deoarece în anul 2012 erau înregistrate doar 108 buc. în loc de 140 buc.;
- referitor la serviciul de salubritate, am intrat în legalitate prin aprobarea în H.C.L. nr. 21/2015 a Regulamentului Serviciului Public de Salubritate și a Caietului de sarcini al serviciului Public de Salubritate. S-a analizat contractul cu S.C. Pado și s-a stabilit ca în ciuda faptului că societatea nu a prezentat licență de transport, deși am solicitat acest lucru de mai multe ori, și-a făcut treaba, nu au fost probleme d.p.d.v. al neîndeplinirii sarcinilor stipulate în contract, iar ulterior am încheiat contract de salubritate cu operatori care dețin licența pentru efectuarea acestui serviciu;
- în ceea ce privește, contractul de concesiune, s-au recalculat redevențele conform ratei inflației;

În partea a doua a deciziei sunt descrise măsurile în care au fost stabilite o serie de prejudicii, și la acestea a trebuit să ne reținem atenția mai mult:

La măsura 2.1

Se face referire la obiectivul de investiții “R.K. Dispensar Uman “. În decizia 98/2014 se stipulează faptul că nu a fost făcută în prealabil o notă de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor pentru această investiție, nu s-a respectat succesiunea etapelor specifice în realizarea investiției, în sensul că, nu am avut în prealabil un proiect tehnic, schițe, antemăsurători, deviz general de cheltuieli.

Deasemeni, lucrările executate nu au fost inventariate prin verificarea la fața locului a stadiilor fizice pe baza devizelor, situațiilor de lucrări, precum și în funcție de volumul lucrărilor realizate. Au fost necorelări între devizul general de cheltuieli și proiectul tehnic și nu s-a constituit G.B.E. pt. acest obiectiv.

Măsurile pe care le-am întreprins pentru acest punct:

- conform H.C.L. Strunga 56/2014 s-a aprobat devizul general privind cheltuielile necesare realizate acestui obiectiv;
- situațiile de lucrări au fost verificate de către un diriginte de șantier și au fost vizate de către acesta;
- tot în anul 2014 s-a întocmit o expertiză tehnică la acest obiectiv și s-a eliberat autorizația de construire nr. 3/2014, însoțită de devizul de lucrări și proiectul tehnic;
- pe baza facturilor existente în evidența contabilă din care rezultă ce bunuri și componente s-au achiziționat în vederea funcționării instalației de caldură s-a întocmit un proiect și un P.V. de recepție a acestor materiale;
- G.B.E.(garanția de bună execuție) nu a fost constituită pt. că nu era clauză contractuală, dar de atunci se reține garanție de bună execuție pt. orice contract de lucrări.

În urma consultărilor cu echipa de auditori din cadrul A.C.O.R., cu care colaborăm am constituit la nivelul primăriei o comisie, care să reanalizeze toate documentele aferente acestei investiții. D-l viceprimar a întocmit o notă justificativă în ceea ce privește situația din anul 2012, când, prin Decizia Curții de Apel nr. 1632/2012, s-a dispus restituirea în natură către foștii proprietari a imobilului în care funcționa primăria și prin urmare, ordonatorul de credite, a fost nevoit să găsească urgent o altă locație în care să se mute activitatea primăriei și a Consiliului local.

Legat de cazanul de gazeificare achiziționat, acesta a fost montat odată cu efectuarea lucrărilor la “R.K. Dispensar Uman”(actualul sediu al primăriei), deoarece mutarea activității primăriei s-a realizat la sfârșitul anului 2012, în luna noiembrie, când deja se instalase anotimpul rece.

Comisia a analizat documentele aferente acestei investiții și a constatat ca instalația electrică existentă în acel moment în imobil a fost reparată fiind folosite toate materialele conform devizului de lucrări.

Situațiile de lucrări au fost avizate de persoana autorizată P.F.A. Stiglet Însurățelu Cătălin prin ctr. 2531/2014.

În urma verificării situațiilor de lucrări pe teren comisia a constatat ca suma 79.484,89 lei reprezintă costul lucrărilor de înlocuire tâmplărie lemn cu tâmplărie profil PVC(ferestre, uși

interioare, glasvanturi), montare gresie, parchet, cabluri electrice, montare calorifere, montare centrala termică.

În concluzie, lucrările efectuate la acest obiectiv au fost finalizate și recepționate , nu au fost probleme de ordin tehnic.

La măsura 2.2

Avem de recuperat o suma de 3.900 lei + penalități și dobânzi calculate în sumă de 2.584 lei. Suma a fost scoasă eronat pe CEC de două ori de către dl. Lupei Vasile. Am facut un angajament de plata cu acesta și până în prezent am recuperat suma de 1.000 lei, urmând să recuperăm și diferența până la stingerea întregii sume.

La măsura 2.3

Măsura referitoare la acordarea unui spor de cond vătămatoare care, cf. L.124/2014 art.1 sumele au fost exonerate de la plată, prin urmare masura nu mai are obiect.

La măsura 2.4

În decizia 98/2014 ni se pune în vedere să recuperăm suma de 6.000 lei, care, sincer, nu mi-am dat seama cum a fost calculată și chiar am discutat cu echipa de auditori A.C.O.R. despre acest lucru, nici ei nu au reușit să înțeleagă modul de calcul al acestei sume. Situația pe scurt descrisă în această măsură este:

- în anul 2012 s-a încheiat ctr. 630/04.10.2012 cu S.C. Anderson Consulting, cu o valabilitate de 3 luni, care a avut ca obiect acordarea de consultanță pentru proiectarea și predarea documentației S.C.I.M.(sistem de control intern managerial). Predarea procedurilor s-a realizat pe baza pv. de la 1-5.

- în anul 2013, la distanță de un an, s-a încheiat ctr. 4410/27.11.2013 cu S.C. Management Auditcont, cu valabilitate de 1 an, având ca obiect:

Implementarea standardelor de control managerial conform O.M.F.P. nr.946/2005, cu modificările și completările ulterioare;

Modul de implementare a sistemelor de conducere și control, riscurile asociate rezultate din activitate;

Constatări, analize și propuneri privind modul de aplicare și a S.C.I.M., controlul modului de organizare și exercitare a activității financiar-contabile;

Modul de administrare și inventariere a patrimoniului entității;

Verificarea modului de realizare a veniturilor financiare și a cheltuielilor în conformitate cu execuția bugetară;

Deci, primul contract a fost pt. elaborarea procedurilor pentru că suntem obligați prin lege să le avem, iar al doilea ctr. a fost încheiat după un an de zile, în contextul în care am avut problema cu cei doi foști angajați, Lupei și Huminiuc, cărora li s-a făcut plângere penală, soluționată abia în anul 2017 cu o hotărâre judecătorească. În acel moment am avut nevoie de consiliere din partea unui auditor, astfel explicându-se încheierea acestui contract. Administratorul societății, în persoana d-lui Ioja Dumitru, descoperind niște probleme grave de sănătate în acea perioadă, a început activitatea în anul 2014, prima plată făcându-se în martie 2014. Contractul a avut prețul de 1.500 lei/lună, în 2014 s-au plătit 8 luni x 1500 lei=12.000 lei, iar în anul 2015, am primit o adresă de la D.G.F.P. Iași, prin care ni se cerea să organizăm sistemul de raportare a activității de audit public intern pentru anul 2014 și am apelat la dl. Ioja pentru a întocmi acest raport, fiind cel mai în măsură să realizeze acest lucru. Astfel s-a mai facut o plata de 4.500 lei în februarie 2015, total achitat către S.C. Management Auditcont pt. acest ctr. a fost suma de 16.500 lei și nu 18.000 lei cât ar fi trebuit pentru 1 an de contract. Am purtat

discuții cu echipa de auditori A.C.O.R. și în legătură cu aceste contracte și condițiile în care ele au fost încheiate.

Constatările comisiei formată prin Dispoziția primarului nr.112/01.10.2018 au fost:

- cele doua contracte de prestări servicii au fost realizate în perioade de timp diferite, respectiv anii 2012-2013 și 2014-2015. Contractul cu S.C. Anderson s-a întocmit pentru realizarea procedurilor specifice pe fiecare compartiment în parte iar contractul cu S.C. Management Auditcont s-a derulat mai mult pe partea de audit și consiliere, chiar dacă s-au întocmit și rapoarte S.C.I.M., ca urmare cele două societăți, din punctul nostru de vedere nu au prestat servicii identice și nici în aceeași perioada de timp și nu au fost aduse prejudicii bugetului comunei, dimpotrivă, aș putea spune având în vedere că s-a făcut o economie la buget în ceea ce privește al doilea contract plătindu-se 16.500 lei în loc de 18.000 lei cât ar fi trebuit să se plateasca pentru un an de contract.

La măsura 2.5

La aceasta masură este stipulat în Decizia 98/2014 o plată nelegală a unor angajați care nu se regăsesc în Hotărârile judecătorești, și regularizarea obligațiilor față de bugetele publice aferente plăților nelegale. Deasemeni clădirile și terenurile din domeniul public al comunei Strunga, în care își desfășoară activitatea școala Strunga nu au fost prinse în inventarul unității de învățământ la nivelul anului 2012. Au fost înregistrate eronat cheltuieli aferente obiectivului de investiții “Reabilitare, înlocuire, reparații, tencuiri Școala Brătulești”.

D-na Diaconu, contabilă școlii, a dus la îndeplinire această măsură, făcând corecțiile necesare.

La măsura 2.6

Aceasta masură este legată tot de școală. A fost o sumă de 2.136 lei ce reprezenta cota de adaos nejustificat la situațiile de lucrări conform ctr. 154/25.07.2013 încheiat cu Vali Nico Construct SRL, suma care s-a recuperat integral.

D-na Diaconu, contabilă școlii, a dus la îndeplinire această măsură, făcând corecțiile necesare.

Se trece la discuții.

Domnul Sarafincianu Gheorghe :

- un punct de vedere, sunt de acord cu aceste controale ale Curții de Conturi, câteodată sunt în exces, un control ar trebui să aibă și o parte de îndrumare , atâta timp că nu spun cum ar trebui să se procedeze, ei constată o greșeală , nu mi se pare normal ca activitatea să se redreseze, îți pun în față legea X, noi nu avem la școală juriști;

- I.S.J Iași vine cu îndrumare și control , îți spune cum trebuie să faci ;

- a fost menționată școala Brătulești, cu schimbarea geamurilor, geamurile sunt foarte mari , mai mari decât o ușă, pe perioada controlului am chemat constructorul la școală , noi trebuia să mai plătim bani la constructor, cei doi funcționari ai Curții de Conturi au spus da , da și ca urmare a apărut o sumă ce trebuia recuperată;

- eu sunt cadru didactic , nu citesc facturile;

- am discutat și cu doamna primar, la întâlnirile pe care le are cu domnul prefect , când apar legi noi cu privire la cheltuirea banului public și proiecte , să fie chemați contabilii primăriei să fie instruiți sau să se inițieze contracost cursuri pentru instruire.

Doamna primar:

- noi am cerut Curții de Conturi unele lămuriri , ni s-a răspuns , conform legii.

Domnul Sarafincianu Gheorghe :

- problema cu Tincu Cristian- mi se pare o măsură abuzivă, a fost o greșeală că nu i s-a încheiat domnului un contract de muncă, el a prestat o activitate.

Domnul Ureche Costel – secretar comună:

- vinovat aici este contabilul primăriei că a aprobat aceste plăți, trebuia să facă refuz de viza C.F.P., dacă considera că plata este nelegală.

Domnul Sarafincianu Gheorghe- în locul domnului Tincu Cristian aş face plângere în instanță.

Doamna primar – domnilor consilieri , sunteți de acord cu procesele verbale încheiate de către cele două comisii cu privire la remedierea deficiențelor constatate de Curtea de Conturi, cu analizarea și verificarea documentelor cu privire la R.K. sediului primăriei și cel cu S.C.I.M.

Consilierii prezenți , în număr de 12 sunt de acord cu cele două procese verbale.

Alte discuții din ședința consiliului local sunt înregistrate pe reportofon și stocate pe CD.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi președintele de ședință anunță încheierea lucrărilor ședinței consiliului local.

Președinte de ședință ,

Consilieri ,

Secretar comună,

Aprobat în ședința din data de 29.11.2018 conform
art.42 , alin. 5 din Legea nr. 215/2001